

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 178 / 14.04.2021г.

Административен съд - Монтана, I-ви състав в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и първа година в състав:

Председател : Огнян Евгениев

като разгледа **Административно дело №173/2021г. по описа на Административен съд Монтана**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.159, т.1 и т.4 от Административно-процесуален кодекс (АПК) във вр. с 24 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

Образувано е по жалба на образувано по жалба на М.Ж.П. ***, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №578, 579, 580, 581, 582, 583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица. С Определение по хода от 12.04.2021г. от настоящето от настоящето производство е отделена за самостоятелно разглеждане жалбата на М.Ж.П. ***, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения № 583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, тоест предмет на разглеждане в настояще дело е жалба на М.Ж.П. ***, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №578, 579, 580, 581, 582 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица.

В жалбата се излагат доводи, че оспорените решения на Общински съвет Берковица от една страна са нищожни, а от друга страна са незаконосъобразни, като правния интерес от оспорването е обоснован с разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията и допуснати нарушения на материалния закон, които са засегнали правата на оспорващия в качеството му на председател на Общински съвет Берковица.

С оспореното Решение №578 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.24, ал.4 от ЗМСМА, Г*** А*** е избран да председателства заседанието на Общински съвет Берковица. С оспореното Решение №579 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.30, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица е прието заседанието да бъде закрито. С оспореното Решение №580 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.27, ал.3 от ЗМСМА е приел решение гласуването на проекта за решение за освобождаването на Председателя на Общински съвет Берковица да е тайно. С оспореното Решение №581 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.24, ал.3, т.2 от ЗМСМА и чл.9, ал.2, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица е избрана комисия от трима члена, която да проведе процедура по тайно гласуване. С оспореното Решение №582 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.24, ал.3, т.2 от ЗМСМА във вр. с чл.21, ал.1, т.3 от ЗМСМА и чл.9, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица, след получени 11 гласа в подкрепа на предложението от 11 броя участници в гласуването общински съветника, са прекратени правомощията на Председателя на Общински съвет Берковица за системно неизпълнение на задълженията като председател за повече от три месеца. Така описаните решения на Общински съвет Берковица са част от процедура по прекратяване на правомощията на Председателя на Общински съвет Берковица, тоест подадената жалба срещу тях с оглед процесуална икономия дава възможност да се разгледа в рамките на едно съдебно производство.

Настоящата съдебна инстанция счита, че жалбата е НЕДОПУСТИМА, при следните доводи:

Трайната, константна и безпротиворечива практика на Върховен административен съд приема, че председателят на общинския съвет се избира измежду състава на общинските съветници, но няма статут на едноличен орган на местната власт, а притежава само организационно-представителни функции във връзка с дейността на съвета и неговите взаимоотношения с други субекти. Тази длъжност е изборна и се заема за определен срок, като изборът е предоставен на общинския съвет. Правото да бъде избран за председател на общинския съвет има всеки един от общински съветник, поради което с прекратяване на пълномощията на председателя не се накърняват лични права и интереси, или обществени такива, като при предсрочното прекратяване на пълномощията на председателя на общинския съвет той си запазва статута си на общински съветник. **Както изборът, така и предсрочното прекратяване на правомощията на председателя на общинския съвет засягат представителната власт на**

общинския съвет, но не и лични права и законови интереси на съответните физически лица, изпълняващи представителните функции, произтичащи от изборната длъжност или пък на други общински съветници или местната общественост, поради и което е недопустимо чрез съдебно обжалване да се подлага на контрол волята на общинските съветници кой да ги представлява и ръководи.

Като общински съветник - член на колективния орган, оспорващия има право на един глас, с който да изрази становището си по подложеното на гласуване решение, поради което съдът намира, че за него не е налице правен интерес да оспорва взетото с мнозинство от колективния орган решение. Горното не засяга правомощията на оспорващия като общински съветник. С него не са били прекратени, респ. накърнени пряко лични права и интереси на оспорващия, произтичащи от волята на избирателите, за което в случаите по чл. 30, ал. 4 от ЗМСМА изрично е предвиден съдебен контрол. **В разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 от ЗМСМА законодателят не е предвидил съдебен контрол върху посоченото решение, тъй като решението на общинския съвет като колективен орган кой да го ръководи и управлява е резултат от суверенната воля на всички общински съветници.**

Пълнотата изисква да се посочи, че трайната, константна и безпротиворечива съдебна практика е приела, че оспорените решения нямат характер на административни актове по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, респективно позоваването на тяхната нищожност не обуславя наличието на правен интерес за оспорването им. Това е така, тъй като правният интерес за обжалване на решението на общинските съвети не може да бъде изведен и от разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България, съгласно която гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, включително вътрешнослужебните, щом тези актове нарушават или застрашават техни права или законни интереси и не са изключени изрично със закон от съдебно обжалване. Председателят на общинския съвет се избира между състава на общинските съветници - членове на съвета и качеството му е свързано единствено с упражняване на представителна власт. При предсрочното прекратяване на пълномощията му като председател, той си остава общински съветник, като правата и интереси, които е придобил с избора си за член на органа на местно самоуправление, остават непроменени. И тъй като общинският съветник е представител на населението на общината в органа за местно самоуправление, законодателят е гарантирал само на него стабилен правен статут и възможност за съдебен контрол при предсрочно прекратяване на правомощията му. Предсрочното прекратяване на пълномощията на председател на общински съвет засяга единствено представителната власт на колективния орган, но не и лични права и интереси, произтичащи от избора му. След като законът не гарантира правото на общински съветник да бъде избран за председател на общинския съвет, не може да бъде обоснован и правен интерес от

защита против избор или предсрочно прекратяване на правомощия на избран от общинските съветници председател на общински съвет.

Горните мотиви са съобразени с трайната практика на Върховен административен съд по аналогични дела, като например: Определение №1790 по адм.дело №13608/2020г.; Определение №6375 по адм.дело №2295/2019г. Определение №5697 по адм.дело №3348/2019г.; Определение №6452 по адм.дело №4613/2019г.; Определение №15043 по адм.дело №14715/2009г. и др. все в тази насока.

С оглед изчерпателност следва да се отбележи, че след като решението на общинския съвет, с което се прекратяват правомощията на председателя на общинския съвет не представлява административен акт и не засяга правата и законовите интереси на оспорващия, същия представа да има описаните по-горе представителна и организационна власт по отношение на органа за местно самоуправление от момента на вземане на това решението.

Водим от горното и на основание на чл.159, т.1 и т.4 от АПК във вр. с чл.24 от ЗМСМА, като счете, че жалба на е жалба на М.Ж.П. ***, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №578, 579, 580, 581, 582 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица е недопустима, I-ви състав на Административен съд Монтана

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.Ж.П. ***, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №578, 579, 580, 581, 582 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица.

ПРЕКРАТЯВА производството по Адм.дело №173/2021г. по описа на Административен съд Монтана.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаване му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: