

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 179/ 14.04.2021г.

Административен съд - Монтана, I-ви състав в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и първа година в състав:

Председател : Огнян Евгениев

като разглежда Административно дело №179/2021г. по описа на Административен съд Монтана, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.159, т.1 и т.4 от Административно-процесуален кодекс (АПК) във вр. с 24 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

С Определение по хода от 12.04.2021г. по адм.дело №173/2021г. по описа на Административен съд Монтана е отделена за самостоятелно разглеждане жалбата на М.Ж.П. \*\*\*, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения № 583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, тоест предмет на разглеждане в настояще дело е жалба на М.Ж.П. \*\*\*, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица.

В жалбата се излагат доводи, че оспорените решения на Общински съвет Берковица от една страна са нищожни, а от друга страна са незаконосъобразни, като правния интерес от оспорването е обоснован с разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията и допуснати нарушения на материалния закон, които са засегнали правата на оспорващия в качеството му на председател на Общински съвет Берковица.

След като е прекратил правомощията на оспорващия, като Председател на Общински съвет Берковица с оспореното Решение №583 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание, на основание чл.6, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица е избрана комисия от трима члена, която да проведе процедура по тайно гласуване за избор на Председател на Общински съвет Берковица. С оспореното Решение №584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица, на основание чл.24, ал.3 от ЗМСМА във вр. с чл.21, ал.1, т.3 във вр. с чл.24, ал.3, т.2 от ЗМСМА и чл.8, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица, след получени 10 гласа в подкрепа на предложението от 11 броя участвали в гласуването общински съветника, Д\*\*\* Е\*\*\* е избран за Председател на Общински съвет Берковица. Така описаните решения на Общински съвет Берковица са част от процедура по избор на

Председател на Общински съвет Берковица, тоест подадената жалба срещу тях с оглед процесуална икономия дава възможност да се разгледа в рамките на едно съдебно производство.

**Настоящата съдебна инстанция счита, че жалбата е НЕДОПУСТИМА, при следните доводи:**

Трайната, константна и безпротиворечива практика на Върховен административен съд приема, че председателят на общинския съвет се избира от състава на общинския съвет измежду избраните въз основа на изборното законодателство общински съветници. Той няма статута на едноличен изборен орган на местната власт, какъвто например е кмета. Той притежава единствено организационно-представителни функции, осъществявани във връзка с дейността на съвета и неговите взаимоотношения с други субекти, като длъжността е изборна и по принцип се заема за определен срок, съвпадащ с мандата на избирация орган. **Въпросът за избора на председател на общинския съвет е предоставен на преценката на самия общински съвет, която е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол.** Правото да бъде избран за председател на общинския съвет има всеки един от общинските съветници, поради което с прекратяване на пълномощията на председателя не се накърняват лични права и интереси, или обществени такива. Председателят на общинския съвет се избира между състава на общинските съветници - членове на съвета и качеството му е свързано единствено с упражняване на представителна власт. В приложимия закон ЗМСМА не се съдържа правна норма, която да допуска обжалване на решенията на общинския съвет от общински съветник на основание пълномощията му на общински съветник, позовавайки се на разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България. Разпоредбата на чл. 120, ал. 2 императивно се свързва с разпоредбата на чл. 56 от Конституцията, изискваща наличие на правен интерес за обжалване (пряк или личен) - т. е. разпоредителната част на административното решение да уврежда оспорващия, защото на общинския съветник приложимият материален закон не предоставя възможността (законоустановено право) освен да участва в обсъждането и гласуването (приемането) на решения, и да провежда контрол на същите решения чрез едноличното им обжалване пред съответния окръжен съд.

Като общински съветник - член на колективния орган, оспорващия има право на един глас, с който да изрази становището си по подложеното на гласуване решение, поради което съдът намира, че за него не е налице правен интерес да оспорва взетото с мнозинство от колективния орган решение. Горното

не засяга правомощията на оспорващия като общински съветник. С него не са били прекратени, респ. накърнени пряко лични права и интереси на оспорващия, произтичащи от волята на избирателите, за което в случаите по чл. 30, ал. 4 от ЗМСМА изрично е предвиден съдебен контрол.

Пълнотата изисква да се посочи, че трайната, константна и безпротиворечива съдебна практика е приела, че оспорените решения нямат характер на административни актове по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, респективно позоваването на тяхната нищожност не обуславя наличието на правен интерес за оспорването им. Това е така, тъй като правният интерес за обжалване на решението на общинските съвети не може да бъде изведен и от разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България, съгласно която гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, включително вътрешнослужебните, щом тези актове нарушават или застрашават техни права или законни интереси и не са изключени изрично със закон от съдебно обжалване.

Председателят на общинския съвет се избира между състава на общинските съветници - членове на съвета и качеството му е свързано единствено с упражняване на представителна власт. И тъй като общинският съветник е представител на населението на общината в органа за местно самоуправление, законодателят е гарантирал само на него стабилен правен статут и възможност за съдебен контрол при предсрочно прекратяване на правомощията му. Избора на председател на общински съвет засяга единствено представителната власт на колективния орган, но не и лични права и интереси, произтичащи от избора му. След като законът не гарантира правото на общински съветник да бъде избран за председател на общинския съвет, не може да бъде обоснован и правен интерес от защита против избор на избран от общинските съветници председател на общински съвет.

С оглед изчерпателност следва да се отбележи, че след като решението на общинския съвет, с което се прекратяват правомощията на председателя на общинския съвет не представлява административен акт и не засяга правата и законовите интереси на оспорващия, същия представа да има описаните по-горе представителна и организационна власт по отношение на органа за местно самоуправление от момента на вземане на това решението, а такива има новоизбрания председател на общинския съвет.

Водим от горното и на основание на чл.159, т.1 и т.4 от АПК във вр. с чл.24 от ЗМСМА, като счете, че жалба на е жалба на М.Ж.П. \*\*\*, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения № 583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица е недопустима, I-ви състав на Административен съд Монтана

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.Ж.П. \*\*\*, в качеството му на Председател на Общински съвет Берковица, срещу Решения №583, 584 от Протокол №30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица.

ПРЕКРАТЯВА производството по Адм.дело №179/2021г. по описа на Административен съд Монтана.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаване му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**