

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
**Трето отделение**

**АДМИНИСТРАТИВНО**  
**ДЕЛО**

**5526 / 2021**

По жалба (протест) на

срещу

Реш. по адм. дело № 173/2021 на Адм. съд - Монтана

Докладчик	Статус	Определено
Материя	Частни производства	
Вид	Заседания	ЗАКРИТО
Образувано на	Деловодител	Наталия Янкова
Частна жалба		
28.05.2021 г.		

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**№ 7716**

**София, 28.06.2021**

**Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в закрито заседание в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИО ДИМИТРОВ**

**ЧЛЕНОВЕ:ИВАН РАДЕНКОВ**

**ТАНЯ КУЦАРОВА**

при секретар  
на прокурора

от председателя **МАРИО ДИМИТРОВ**  
по адм. дело № 5526/2021. ☐

и с участието  
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по частна жалба на М. Панталеев срещу определение № 178/14.04.2021г., постановено по административно дело № 173/2021 г. по описа на Административен съд Монтана (АС - Монтана), с което е оставена без разглеждане жалбата на М. Панталеев, в качеството му на председател на Общински съвет /ОбС/ - Берковица, срещу Решения №№ 578, 579, 580, 581, 582, 583 и 584 от Протокол №

30/31.03.2021г. на Общински съвет Берковица и е прекратено производството по адм. дело № 173/ 2021г. по описа на Административен съд - Монтана.

В частната жалба се излагат доводи, че определението е немотивирано и неправилно, като постановено при противоречие с материалния и процесуалния закон, както и при несъобразяване със събраните в производството доказателства. Частният жалбоподател счита, че за него е налице правен интерес от обжалване, тъй като при предсрочно прекратяване на правомощията му като председател, безспорно са засегнати лични права и интереси, които е придобил с избора за представляващ органа на местно самоуправление. Ответната страна – Общински съвет – Берковица не изразява становище по жалбата. Ответната страна – Д. Еленков – председател на Общински съвет – Берковица, в подадено писмено възражение на частната жалба, счита същата за неоснователна. Оспореното определение намира за законосъобразно, поради което моли същото да бъде оставено в сила. Върховният административен съд, състав на трето отделение, след като прецени допустимостта на частната жалба и изложените в нея доводи приема, следното: Частната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок. Разгледана по същество, е неоснователна. За да постанови обжалвания правен резултат, съдът е приел, че решението на Общинския съвет, с което се прекратяват правомощията на председателя на Общинския съвет не представлява административен акт и не засяга права и законни интереси на оспорващия. С прекратяване на правомощията, председателят на Общинския съвет губи своята представителна и организационна власт по отношение на органа на местно самоуправление, от момента на вземане на съответното решение. Определението е правилно. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на мотиви в оспореното определение. Съдът подробно е изложил мотиви относно характера на оспорените решения на Общински съвет - Берковица и изрично е посочил, защо приема, че жалбата се явява недопустима. Твърденията, свързани със съществени нарушения на административнопроизводствените правила при вземане на решенията на ОбС са неотнормирани, тъй като същите са предмет на разглеждане по същество, като в случая жалбата е недопустима и съдът не дължи произнасяне по съществото на спора. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е нарушен материалния закон. Общинският съвет е колективен орган, който се състои от избраните общински съветници, чиито решения се вземат по реда и на основание множеството, определено в чл. 27 ЗМСМА. Правомощията на ОбС се регламентират от разпоредбата на чл. 21 ЗМСМА, като на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 ЗМСМА, общинският съвет избира и освобождава

председателя на ОбС.  
С разпоредбата на чл. 24 ЗМСМА е регламентирано задължението за избор на председател на общинския съвет, процедурата за избора, правото за избор на заместник - председатели на съвета и предпоставките за предсрочното прекратяване на пълномощията на председателя на ОбС.  
Председателят на ОбС се избира измежду състава на общинските съветници и няма статут на едноличен орган на държавна власт. Същият притежава организационно - представителни функции, осъществявани във връзка с дейността на съвета и неговите взаимоотношения с други субекти, като длъжността е изборна и се заема за определен срок, съвпадащ с мандата на избирация орган.  
Въпросът за избора на председател на ОбС е предоставен на преценката на самия общински съвет - чл.17, т.1 ЗМСМА и чл. 24, ал. 1 ЗМСМА. Качеството на председател на общинския съвет е свързано с упражняване на представителна власт на колективния орган - чл. 25 ЗМСМА. Правото да бъде избран за председател на ОбС има всеки един от общинските съветници, поради което с избора или с прекратяване на пълномощията на председателя не се накърняват лични права и интереси, или обществени такива, за да бъде обоснован правен интерес от съдебно обжалване.

В случая, противно на твърдението на частния жалбоподател, настоящият състав счита, че правният интерес не може да бъде изведен и от разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията, съгласно която гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, щом те нарушават или застрашават техни права и законни интереси и не са изключени изрично със закон от съдебното обжалване. Недопустимо е по пътя на съдебното обжалване да се подлага на контрол волята на общинските съветници - кой да ги представлява и ръководи. Изложените мотиви в частната жалба, че с оспорените решения са засегнати лични права на общинския съветник от "придобито качество на председател на общинския съвет", са неоснователни. На основание разпоредбата на чл. 24, ал. 1 ЗМСМА, общинският съвет избира от своя състав от общински съветници председател на съвета. Органът на местната власт излъчва от своите среди ръководител. Този акт не засяга неблагоприятно останалите съветници.  
В пълномощията на общинския съветник не е включена законова възможност да обжалва решението за избор на председател. Съдебният контрол по ЗМСМА е регламентиран само досежно решението на ОбС за предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник, защото с това решение се накърняват права, произтичащи от вота на населението - чл. 30, ал. 6 и ал. 8 ЗМСМА. Общинският съветник има законово задължение по чл. 36, ал. 1, т. 2 ЗМСМА да присъства на заседанията на общинския съвет и да участва в решаването на разглежданите въпроси, като е обвързан от приетото решение и не може да го обжалва за

законосъобразност по реда на ЗМСМА. Правото на оспорване е дадено в защита на субективни материални права, засегнати от административния акт, а несъгласието на съответния общински съветник със становището на мнозинството се изразява с начина на гласуване при вземане на решението - чл. 33, ал.1, т.3 ЗМСМА. Решението за избор на председател не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност на основание чл. 45, ал. 3 ЗМСМА, защото с него не се прекратяват пълномощията на общински съветник на конкретното лице. В този смисъл е Определение № 15927 от 27.12.2010 г. на ВАС по адм. дело № 10155/ 2010 г.,

Трето

отделение.

Наличието на пряк и личен, правен интерес на оспорващия е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата срещу административен акт, като нейната липса определя недопустимост на оспорването. По изложените съображения, Върховният административен съд, трето отделение приема, че обжалваното определение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 236 АПК, Върховният административен съд, Трето отделение,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** определение № 178/14.04.2021г., постановено по административно дело № 173/2021 г. по описа на Административен съд - Монтана. Определението е окончателно.