



# Върховен Административен Съд

Начало Справки по дела на ВАС

Дела По дело 4387 / 2022

Жалби

Протоколи

Съдебни актове

## РЕШЕНИЕ

№ 10483

София, 17.11.2022 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на шести октомври две хиляди и двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАНАЙОТ ГЕНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЛЮБКА ПЕТРОВА

ЮЛИЯН КИРОВ

при секретар Свилена Маринова и с участието  
на прокурора Камелия Николова изслуша докладваното  
от съдията Юлиан Киров  
по административно дело № 4387 / 2022 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Общински съвет- Берковица, подадена чрез адвокат А. Христов от АК Монтана, в качеството му на процесуален представител, насочена срещу Решение № 84/ 02.03.2022 г. по административно дело № 561/ 2021 г. на Административен съд- Монтана (АС Монтана).

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на съдебното решение, като са изложени доводи за нарушение на материалния закон.

Касаторът оспорва изводите на съда, че обжалваните разпоредби на правилника противоречат на Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Моли да се отмени решението на АС Монтана.

Ответникът- Областен управител на област Монтана в подадения писмен отговор счита обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно, а подадената касационна жалба намира за неоснователна.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че не са налице касационни основания за отмяна на съдебното решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд, трето отделение, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, участвала в първоинстанционното производство, за която съдебният акт е неблагоприятен, поради което е процесуално допустима.

Със съдебното решение на АС Монтана са ОТМЕНЕНИ по оспорване, инкорпорирано в Заповед № АК-04-14/ 14.12.2021 г. на Областния управител на област Монтана, подадена по реда на чл.45, ал.4 и ал.12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, разпоредбите на чл. 23, ал. 4 и чл. 93, ал. 2, т.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Берковица (Правилника), приети с Решение № 843 по Протокол № 39/ 29.10.2021г. от заседание на Общински съвет- Берковица.

Първоинстанционният съд за да достигне до този резултат е приел оспорването за допустимо, доколкото областният управител притежава процесуална легитимация за оспорване на текстове от подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Посочил, че ОС- Берковица се състои от 17 общински съветници, като видно от протокола от заседанието на ОС- Берковица, при приемане на Правилника са присъствали повече от половината от общия брой общински съветници- 16. Решение № 843 по Протокол №39/ 29.10.2021г. на ОС- Берковица било прието при наличие на изисквания се заседателен кворум, съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА и при спазване изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА.

Оспореният подзаконов нормативен административен акт бил издаден от компетентен орган и в изискуемата форма.

Според решаващият съд при приемането на обжалваните разпоредби от Правилника, същите не били съобразени с материален закон от по- висока степен, поради което тези норми се явявали незаконосъобразни.

Счел, че с приемане на разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Правилника, с която се предвижда общински съветник, отсъствал от три поредни редовни заседания на комисия, в която членува, по неуважителни причини, да губи мястото си, което заема в съответната комисия, след взето решение от Общински съвет- Берковица, общинският съвет е нарушил материално- правните разпоредби от ЗМСМА и от действащия Правилник.

Обсъдил е приложимите правни норми, които регламентират участието на общинските съвет заключения преценил, че разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Правилника е приета в нарушение на материя

Установил е и основания за отмяна на втората разпоредба, която била оспорена от областния уп съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 2, т. 1 от Правилника при налагане на мярка отстраняване о възнаградението на отстранения общински съветник следва да се изчислява пропорционално на бр които е участвал като възнаградението му за съответното заседание се пресмята по формулата отстранен общински съветник е равно на полагащо се възнаграждение за съответното заседание по бро участвал към общ брой докладни за заседанието.

Съдът е обосновал извода си за незаконосъобразност, като е разгледал разпоредби регламентиращи размерът на възнаградението на общински съветник за участие в заседания на съ комисии, както и санкцията за неизпълнение на това задължение. Съпоставил ги със съответните разп направил извод, че оспорената разпоредба на чл. 93, ал. 2, т. 1 от Правилника им противоречи.

Счел, че приетият текст освен, че противоречал на материалния закон бил и неправилно и неког водил до нееднакво тълкуване и прилагане при определяне размера на дължимото възнаграждение.

По изложените съображения тричленният състав на АС- Монтана намерил, че оспорените разпог приет от Общински съвет- Берковица се явяват незаконосъобразни, тъй като противоречат на нормати степен- ЗМСМА, поради което отменил същите.

Настоящият състав на ВАС счита, че постановеното решение на адм. съд е ПРАВИЛНО.

1) Неоснователни са доводите в касационната жалба, че решението на административния съд е съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

Първоинстанционният съд е събрал всички допустими, относими и необходими доказателств надлежно правно- релевантните факти. Направените изводи кореспондират със събраните по делото до

Административният съд е постановил решението, като е обсъдил доводите на страните и аргументи за направените от него изводи от фактическа и правна страна в изпълнение на изискването АПК.

2) Неоснователни са доводите в касационната жалба, че решението на административния съд е нарушение на материалния закон. Първоинстанционният съд в съответствие с приложимия материалн решаващите изводи.

Правилно решаващият съд е приел, че оспорването на Областния управител на област Мог допустимо. Същото е подадено срещу подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1, във врп АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 1 упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок- чл. 187, ал. 1 от АПК.

Правилно решаващият административен съд е приел обжалването на областния управител за осн чл. 21, ал.3 ЗМСМА, общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общин комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държ или за вътрешния ред на тяхната дейност. Неговата функция е съобразно спецификата на местната о конкретизира и улеснява приложението на закона. В случая оспорените разпоредби не изпълняват тази

3) Правилно решаващият съд е приел, че въвеждането на разпоредбата на чл. 23, ал. 4 в Правилн прието в нарушение на материалния закон, като е в противоречие със ЗМСМА и Правилника за органи на Общински съвет- Берковица.

С приемането на разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Правилника, с която се предвижда общински ст три поредни редовни заседания на комисия, в която членува, по неуважителни причини, да губи място съответната комисия, след взето решение от Общински съвет - Берковица, общинският съвет е н правните разпоредби на чл. 33, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 36, ал. 1, т. 1 и чл. 48, ал. 1, изр. 1 и 2 от ЗМС

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА общинският съветник има право да бъде избран в съг временни комисии на съвета. В случай на отсъствие от заседание на комисия, в чл. 36, ал. 2 о предвидена санкция за общинския съветник, която представлява удържане на средства от дължимо размер, определен от общинския съвет.

С приетата разпоредба на чл.23, ал.4 от Правилника за организацията на и дейността на Общинг необосновано се дописва закона, като се въвежда нова санкция при неизпълнение на задължениег ЗМСМА.

Такова решение необосновано би нарушило и чл. 16, ал. 1 от действащия Правилник, съгласно к състава на постоянните комисии се гарантира правото на участие на всички представени в общински съг

4) Същият правен извод се установява и по отношение на другата оспорена разпоредба о Берковица.

Правилен е изводът на съда относно незаконосъобразността на чл. 93, ал. 2, т. 1 от Правилни налагане на мярка отстраняване от сесия или комисия възнаградението на отстранения общински с изчислява пропорционално на броя на докладните, в които е участвал като възнаградението му за с се пресмята по формулата: възнаграждение на отстранен общински съветник е равно на полагащо с съответното заседание по брой докладни, в които е участвал към общ брой докладни за заседанието.

Приетата т. 1 на чл. 93, ал. 2 от Правилника противоречи на чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА, съглас съветник получава възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет и на неговите ко

Отново в случая, се касае до въвеждане на своеобразна санкция, касаеща различен възнаградението на общинския съветник, който ще доведе до евентуално намаляване на опреде размер на възнаграденията при налагане на мярка отстраняване от сесия или комисия. В чл. 79, ал организацията и дейността на Общински съвет- Берковица, изрично е записан именно размерът на общински съветник за участие в заседания на съвета.

Липсва законово основание за въвеждане на такъв вид рестриктивна мярка. С това е допу изискванията на чл.15, ал. 1 ЗНА и чл.75, ал.1 АПК.

По изложените съображения обжалваните разпоредби от Правилника на Общински съвет- съвет на отмяна и като е достигнал до този правен извод, адм. съд е постановил правилен съдебен акт.

При така изложените съображения решението на адм. съд, като правилно следва да бъде оставен Водим от изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Върховният административен съд, трет

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 84/ 02.03.2022 г. по административно дело № 561/ 2021 г. на А  
Монтана.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ПАНАЙОТ ГЕНКОВ

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ЛЮБКА ПЕТРОВА

/п/ ЮЛИЯН КИРОВ

---

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от  
Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Версия 2.1.0

Правата върху информацията в този уеб-сайт са на Върховния административен съд